

RAAD VOOR VERKIEZINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 3 januari 2019 met nummer RVERKB/1819/0029
in de zaak met rolnummer 1819-RVERKB-0034

Verzoekende partij de heer **André ALLES**

vertegenwoordigd door advocaat Steven MICHIELS met
woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Antwerpen,
Antwerpsesteenweg 16-18

Betrokken partijen 1. de gemeente **KORTENAKEN**

 2. mevrouw **Griet VANDENWIJNGAERDEN**

 vertegenwoordigd door advocaat Simon BEKAERT met
woonplaatskeuze op het kantoor te 8700 Tielt, Hoogstraat 34

 3. de heer **Niels WILLEMS**, wonende te Kortenen, Krawatenstraat 58

 4. de heer **Stefaan DEVOS**, wonende te 3470 Kortenen, Heidestraat
35 A

I. VOORWERP VAN HET BEZWAAR

Het bezwaar, ingesteld met een aangetekende brief van 27 november 2018, gaat uit van de lijsttrekker voor Open VLD voor de gemeenteraadsverkiezingen van 14 oktober 2018 in de gemeente Kortenaeken.

Het bezwaar heeft als voorwerp de gemeenteraadsverkiezingen in de gemeente Kortenaeken ongeldig te verklaren en een volledige hertelling te bevelen.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tweede, derde en vierde betrokken partijen hebben een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 27 december 2018, waar het bezwaar werd behandeld.

Bestuursrechter Patrick VANDENDAEL heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij, de tweede, derde en vierde betrokken partij verschijnen op de zitting.

Advocaat Wim MOMMAERS loco advocaat Steven MICHIELS voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Simon BEKAERT voert het woord voor de tweede betrokken partij. De heer Niels WILLEMS voert het woord voor de derde betrokken partij. De heer Stefaan DEVOS voert het woord voor de vierde betrokken partij.

De eerste betrokken partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

Het proces-verbaal van het gemeentelijk hoofdbureau werd gedagtekend op 14 oktober 2018.

In dit proces-verbaal werden de zetels als volgt toegewezen over de lijsten:

- SP.A: 2 (stemcijfer: 864)
- NV-A: 3 (stemcijfer 945)
- CD&V: 6 (stemcijfer 1.698)
- Open VLD: 8 (stemcijfer 2.358)

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN HET BEZWAAR

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het bezwaar

Het bezwaar werd ingesteld met een aangetekende brief van 27 november 2018, binnen de termijn van 45 dagen te rekenen vanaf de dagtekening van het proces-verbaal van de verkiezingen.

Geen enkele partij betwist de tijdigheid van het bezwaar. Het bezwaar is tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partijen

Overeenkomstig artikel 22 DBRC-decreet zijn alleen de kandidaten gerechtigd bij de Raad bezwaar in te dienen tegen de verkiezing en tegen de verkiezingsuitgaven die werden gedaan door de lijsttrekkers en de kandidaten.

De verzoekende partij was kandidaat voor de lijst Open VLD bij de gemeenteraadsverkiezing in Kortenaak. Zij beschikt zodoende over de vereiste hoedanigheid.

Wie tegen de gemeenteraadsverkiezingen bezwaar indient, moet daarvoor evenwel niet alleen de door de wet vereiste hoedanigheid van kandidaat hebben, maar moet ook laten blijken van een voldoende belang.

Dat belang wordt maar geacht te bestaan indien de bezwaarindienaar op zijn minst tot tweede opvolger werd verkozen, tenzij voor zover hij onregelmatigheden aanvoert die tot gevolg kunnen hebben gehad dat hij precies niet minstens tot tweede opvolger werd verkozen. De verzoekende partij werd verkozen tot gemeenteraadslid en bezit bijgevolg een functioneel belang bij een wettige samenstelling van de gemeenteraad.

De verzoekende partij beschikt dan ook over het rechtens vereiste belang.

V. ONDERZOEK VAN HET BEZWAAR – ENIG MIDDEL

Standpunt van de partijen

1.

In het enig middel roept de verzoekende partij een aantal vermeende onregelmatigheden in, die afzonderlijk worden behandeld.

1.1.

Allereerst stelt de verzoekende partij dat er zich in één van de stembureaus een probleem had voorgedaan, waardoor een hertelling van de stemmen zich opdroeg.

1.2.

Op de avond van de verkiezingen werd via de media aangegeven dat de lijst Open VLD 9 zetels had gehaald. Uiteindelijk blijken dit er slechts 8 te zijn.

1.3.

Het verschil in stemmen tussen 8 en 9 zetels zou uiterst minimaal zijn. Indien de lijst N-VA 2 stemmen minder zou hebben, betekent dit de lijst N-VA twee zetels heeft in plaats van 3 en Open VLD negen zetels heeft in plaats van acht. Indien Open VLD vijf lijsstemmen meer heeft, behaalt zij ook een negende zetel en verliest de N-VA haar derde zetel.

2.

De tweede betrokken partij antwoordt dat het feit dat er in een bureau een hertelling zou geweest zijn geen onregelmatigheid vormt. De verzoekende partij heeft het over een probleem zonder dit verder te specificeren. Een dergelijke omschrijving is onvoldoende precies.

Het loutere gegeven dat het aantal stemmen dat nodig is om een zetelverdeling te wijzigen nipt is, is op zich ook geen onregelmatigheid en is geen aanleiding om tot hertelling over te gaan.

De verzoekende partij dient met concrete middelen, gegevens en stukken minstens een vermoeden van een concrete onregelmatigheid, met name een vergissing of onregelmatigheid in de telling, hard te maken met nauwkeurige en overeenstemmende gegevens.

Enkel het proces-verbaal van telbureau 2 bevat enkele opmerkingen, die evenwel niet van aard zijn om een vergissing of onregelmatigheid in de stemuitslag te doen vermoeden.

3.

De derde betrokken partij antwoordt dat de argumenten die een hertelling moeten rechtvaardigen op geen enkel bewezen feit berusten.

Er werd door geen enkele getuige enige opmerking gemaakt dat de telling niet zou kloppen of dat het probleem in één van de telbureaus zou geleid hebben tot mogelijke telfouten. Er is ook geen opmerking over enige onregelmatigheid in het proces-verbaal van het gemeentelijk hoofdbureau, dat mede werd ondertekend door de getuige van Open VLD. Er moet dan aanvaard worden dat geen onregelmatigheid werd begaan tenzij wordt aangetoond dat de feiten ontsnapt zijn aan de wettelijk of decretaal ingestelde controle en dat deze feiten vervalsing of bedrog waarschijnlijk hebben gemaakt, waarbij zij verwijst naar de zaak 1819-RVERK-0006 van de Raad van 28 november 2018.

De verspreiding van een tussentijds resultaat gebaseerd op een verklaring van getuigen is geen officiële bron voor de verkiezingsresultaten. Dit is enkel het proces-verbaal van het gemeentelijk hoofdbureau.

De verzoekende partij zou zelf bevestigen dat het hier eventueel om onopzettelijke telfouten zou gaan.

4.

De vierde betrokken partij stelt dat zij niet bekend is met een probleem in een stembureau waardoor een hertelling zich opdrong. Geen enkel proces-verbaal, niet van een der telbureaus en evenmin in dat van het gemeentelijk hoofdbureau, maakt gewag van een mogelijke hertelling, een probleem of van een onregelmatigheid. Ook deze betrokken partij verwijst naar het recente bovenvermelde arrest van de Raad.

Het vermeende feit dat de media in de loop van de verkiezingsavond op zeker ogenblik aangaf dat de lijst Open VLD op een bepaald moment 9 zetels zou behalen, heeft geen enkele juridische draagwijdte. De media maakt deze prognoses bovendien op basis van gedeeltelijke resultaten.

In het verleden heeft de Raad de argumentatie dat een verschil van slechts een beperkt aantal stemmen een invloed zou kunnen hebben op de zetelverdeling steeds ongegrond verklaard.

De verzoekende partij laat na om ook maar enig bewijs te leveren van haar beweringen.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij stelt dat er zich in één van de stembureaus een probleem had voorgedaan, waardoor een hertelling van de stemmen zich opdrong.

Het is voor de Raad volstrekt onduidelijk welk probleem zich dan *in concreto* heeft voorgedaan. De verzoekende partij geeft zelfs niet aan in welk stembureau dit vermeende probleem is opgetreden.

De vereiste om een bezwaar voldoende duidelijk en nauwkeurig te formuleren, strekt ertoe om het tegensprekelijke karakter van de schriftelijke procedure en de rechten van verdediging van de andere betrokken partijen te waarborgen. Zulks behoort tot de initiële stelplicht van de verzoekende partij. De verzoekende partij draagt de bewijslast conform het adagium “actori incumbit probatio”.

De Raad stelt evenwel vast dat dit bezwaar gesteund is op een loutere bewering van de verzoekende partij zonder enig stavingsstuk.

De verzoekende partij brengt wel geteld één overtuigingsstuk bij: het proces-verbaal van het gemeentelijk hoofdbureau, ondertekend door een getuige van haar lijst en waarin geen enkele opmerking wordt geformuleerd.

Zelfs indien de verzoekende partij op goede gronden had aangetoond dat er zich een probleem had voorgedaan in één van de stembureaus en een hertelling in dit stembureau werd georganiseerd, vormt dit op zich nog steeds geen onregelmatigheid.

Bij gebreke aan enige bijkomende feitelijkheden, is een hertelling in een stembureau eerder een teken van zorgvuldigheid. Een hertelling veronderstelt immers het nazicht van eerder vermelde gegevens of aantallen.

Ten overvloede blijkt uit geen enkel proces-verbaal van enig stembureau of telbureau dat er een hertelling werd georganiseerd, laat staan dat dit geleid heeft tot enige onregelmatigheid.

2.

Op de avond van de verkiezingen zou volgens de verzoekende partij de media aangegeven hebben dat de lijst Open VLD 9 zetels had gehaald, terwijl het er uiteindelijk slechts acht blijken te zijn.

Opnieuw voldoet de verzoekende partij niet aan de vereiste om een bezwaar voldoende duidelijk en nauwkeurig te formuleren.

In ieder geval heeft de Raad geen enkele bevoegdheid omtrent prognoses van de media.

Het is dan ook onduidelijk aan de hand van het middel te bepalen welke regelgeving, voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur de verzoekende partij geschonden acht en op welke wijze deze rechtsregels naar het oordeel van de verzoekende partij worden geschonden.

3.

Volgens de verzoekende partij mist haar partij een bijkomende zetel op basis van een verschil van twee of vijf stemmen. Zij vinden klaarblijkelijk dit minieme verschil een voldoende argument om een hertelling van de stemmen te verantwoorden.

Elk verschil — hoe miniem ook — volstaat voor de zetelverdeling. Geenszins is een miniem verschil op zich voldoende ter verantwoording van een hertelling van de stemmen.

Een hertelling dient met andere woorden niet om onregelmatigheid op te sporen. Een hertelling is pas mogelijk als nauwkeurige en overeenstemmende gegevens een vergissing of onregelmatigheid in de telling doen vermoeden. Ten overvloede wijst de Raad er nog op dat de verzoekende partij enkel spreekt over een probleem in een stembureau, waardoor herteld diende te worden in het stembureau. De eigenlijk telling gebeurt evenwel in een telbureau, waaromtrent de verzoekende partij geen bezwaren heeft. Evenmin beweert zij dat er sprake is van enige manipulatie of fraude in een stembureau of telbureau of bij het overbrengen van de stembiljetten van een stembureau naar een telbureau.

Het middel wordt verworpen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERKIEZINGSBETWISTINGEN

1. Het door de verzoekende partij ingediende bezwaar is ontvankelijk maar ongegrond.
2. Het proces-verbaal van het gemeentelijk hoofdbureau van de gemeente Kortenaeken houdende vaststelling van de zetelverdeling tussen de lijsten en van de rangorde van de raadsleden en hun opvolgers, wordt juist bevonden. De uitslag van de gemeenteraadsverkiezingen in de gemeente Kortenaeken wordt geldig verklaard.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 3 januari 2019, door de vijfde kamer, die samengesteld is uit:

MATTHIJS Herman voorzitter van de Raad voor
Verkiezingsbetwistingen en de voorzitter van de
vijfde kamer

VANDENDAEL Patrick bestuursrechter

DERDE Hilde bestuursrechter

bijgestaan door

Marino toegevoegd griffier
DAMASOULIOTIS

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

MATTHIJS Herman