

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE TIENDE KAMER

## ARREST

nr. UDN/2015/0001 van 27 februari 2015  
in de zaak RvVb/1415/0003/UDN

*In zake:*

1. de heer **Richard BRULS**
2. de heer **Hugo HAEGEMANS**
3. de heer **Marco VERMEULEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Wim Mertens  
kantoor houdende te 3580 Beringen, Scheigoorstraat 5  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
departement RWO, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Willem SLOSSE en Stijn BRUSSELMANS  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 bus 201  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Mede inzake:*

het **VLAAMSE GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering  
van het Agentschap voor Natuur en Bos

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Bart BRONDERS  
kantoor houdende te 8400 Oostende, Archimedesstraat 7  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 17 februari 2015 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Antwerpen van 23 december 2014, waarbij aan het Agentschap voor Natuur en Bos een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het uitvoeren van landduinherstel over een oppervlakte van ongeveer 35 ha in het domein Most-Keiheuvel te Balen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 2490 Balen, Gerheide/Kapelstraat/Pelterweg en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummers 1316P2, 1327B17, 1327B19, 1327B22, 1327C19, 1327C3, 1327D9, 1327G3,

1327K21, 1327L22, 1327P21, 1327V3, 1327W22, 1327Z12, 1337P, 1337R, 1338C, 1339H2, 1339T, 1339V, 1339X, 1339Y, 1339Z, 1340A12, 1340A20, 1340C18, 1340G3, 1340G7, 1340H, 1340H3, 1340H4, 1340K10, 1340K3, 1340N10, 1340P10, 1340P12, 1340P14, 1340R12, 1340S2, 1340T2, 1340V, 1340Y17.

## II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota met opmerkingen over de gevorderde schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

Het Vlaamse Gewest heeft een nota met opmerkingen over de gevorderde schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 23 februari 2015, waar de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joris GEBRUERS die loco advocaat Wim MERTENS verschijnt voor de verzoekende partijen en de heer Richard BRULS in eigen persoon, advocaat Stijn BRUSSELMANS die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Stijn VAN HULLE die loco advocaat Bart BRONDERS verschijnt voor het Vlaamse Gewest, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit).

## III. FEITEN

De verzoekende partijen zijn elk eigenaar van minstens één stuk grond met een weekendverblijf gelegen in het zogenaamde domein Most-Keiheuvel te Balen.

Op 23 december 2014 beslist de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Antwerpen, om aan het Agentschap voor Natuur en Bos een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden voor het uitvoeren van landduinherstel over een oppervlakte van ongeveer 35 ha in het domein Most-Keiheuvel te Balen. De beslissing wordt onder meer als volgt gemotiveerd:

“... ”

### MILIEUEFFECTRAPPORTAGE

*Het voorgenomen project komt voor op de lijst gevoegd als bijlage II bij het besluit van de Vlaamse regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage, namelijk onder categorie 1d)*

- *Ontbossing met het oog op de omschakeling naar een ander bodemgebruik voor zover de oppervlakte 3 ha of meer bedraagt en voor zover artikel 87 van het Bosdecreet niet van toepassing is.*

*Voor deze categorie van projecten dient een project-MER te worden opgemaakt of kan een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de MER-plicht worden ingediend.*

*De aanvrager heeft er voor geopteerd om voor dit project een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de MER-plicht op te stellen.*

*Aangezien de werken zullen plaatsvinden binnen het habitatrictlijngebied 'Bovenloop van de Grote Nete met Zammelsbroek, Langdonken en Goor' en het VEN-gebied 'De vallei van de Grote Nete bovenstrooms', dient er een passende beoordeling en een natuurtoets te worden opgemaakt. Deze werden mee opgenomen in het ontheffingsdossier en gunstig geadviseerd door het Agentschap voor Natuur en Bos op 7 mei 2014.*

*De ontheffingsaanvraag is door de dienst MER van de afdeling Milieu-, Natuur- en Energiebeleid (LNE) ontvangen op 4 april 2014. Het verzoek tot ontheffing werd ingewilligd op 10 juni 2014. De ontheffing wordt verleend voor een termijn van vier jaar.*

*Deze beslissing en het volledige ontheffingsdossier werden bij de vergunningsaanvraag gevoegd.*

*Met betrekking tot de aspecten bodem, fauna en flora, landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie en mens zijn in het MER-ontheffingsdossier milderende maatregelen opgenomen (p 109-112).*

...

#### **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*Deze beoordeling — als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:*

*- functionele inpasbaarheid*

*De aanvraag is gericht op het ecologisch herstel van de open landduinvegetaties op de Keiheuvel en maakt deel uit van een groter project (Life +) voor landduinherstel.*

*De natuurherstelwerken kaderen binnen de realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000 en dragen bij tot een verbetering van de natuurlijke kenmerken van het habitatrictlijngebied.*

*Het gevraagde is functioneel inpasbaar in deze omgeving.*

*De aanvraag kan voor de percelen gelegen in recreatiegebied worden vergund met toepassing van artikel 4.4.5. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (medegebruik inzake natuurschoon). De handelingen brengen de verwezenlijking van de algemene bestemming niet in het gedrang. De functies natuur en recreatie blijven in het gebied naast en in verweving met elkaar bestaan.*

*- mobiliteitsimpact*

*Tijdens de duur van de werken kan tijdelijk een beperkte verkeerstoename ontstaan door het werfverkeer. Er worden echter geen noemenswaardige verkeershinder of blijvende significante effecten voor de omgeving verwacht.*

*- schaal, ruimtegebruik en bouwdichtheid*

*Het voorliggend project behelst de ontbossing van verschillende hectaren dennenbos in functie van het herstel van een open landduinvegetaties op de Keiheuvel. Er wordt hierbij gestreefd om zoveel mogelijk aaneengesloten open oppervlakte te creëren in functie van een duurzaam herstel. De huidige eigendomsstructuur maakt het echter onmogelijk om een grote open kern te ontwikkelen. Er wordt dan ook geopteerd om de zones die terug*

*open gemaakt zullen worden zoveel mogelijk aan te laten sluiten bij bestaande open oppervlakten. Werfwegen en stockageplaatsen worden zoveel mogelijk voorzien binnen de werkzone en nadien mee ingericht als landduin.*

*De ingrepen worden uitgevoerd rekening houdende met de eigenschappen en kwetsbare karakteristieken van het terrein. De mogelijke effecten die kunnen voorkomen tijdens en na de uitvoering van het project werden uitgebreid beschreven en besproken in het MER-ontheffingsdossier.*

*Het verlies aan bos is aanzienlijk qua oppervlakte, maar dit is relatief ten opzichte van de totale bosoppervlakte in het Life + projectgebied. De ecologische waarde van het bos is tevens beperkt, zeker in vergelijking met de toekomstige ecologische waarde van de open landduinen.*

*In het kader van de zorgplicht wordt een compenserende bebossing uitgevoerd. Het bijgevoegde compensatievoorstel werd goedgekeurd door het Agentschap voor Natuur en Bos en maakt integraal deel uit van de stedenbouwkundige vergunning.*

*- visueel-vormelijke elementen*

*Het verwijderen van het bos heeft een grote impact op de omgeving. De vegetatie die verwijderd wordt betreft minder waardevol dennenbos. Door het herstel van de open landuinvegetatie worden natuurwaarden gecreëerd die minstens de huidige waarden benaderen.*

*Vanuit landschappelijk oogpunt zorgt het geheel van de geplande ingrepen voor een grote meerwaarde voor het gebied. Door het herstel van de landduinen wordt er zowel een ecologisch als landschappelijk waardevollere toestand gecreëerd. De uitvoering van het project draagt bij tot het herstel van het historische landschapsbeeld en de landschappelijke structuur. Door de uitvoering van het landuinherstel wordt het open landschapsbeeld verder versterkt en wordt de belevingswaarde voor de recreant verhoogd.*

*- cultuurhistorische aspecten*

*De Keiheuvel was vroeger een uitgestrekte open landduin die gedurende de vorige eeuw sterk verbost werd. De uitvoering van het project zorgt voor het gedeeltelijk herstel van het historische landschapsbeeld en de landschappelijke structuur. De uitvoering van het project heeft dan ook een positief effect op de cultuurhistorie.*

*Met betrekking tot het aspect archeologie werd een gunstig advies uitgebracht door Onroerend Erfgoed. De vondstmeldingsplicht zoals vermeld in artikel 8 van het archeologiedecreet is van kracht.*

*- het bodemreliëf*

*De aanvraag houdt in principe geen reliëfwijzigingen of grondverzet in. Er zal enkel ontbost en oppervlakkig geplagd worden, waardoor de kale, zandige bodem, typisch voor open landduinen, terug aan de oppervlakte wordt gebracht.*

*- hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen*

*Vanuit stedenbouwkundig oogpunt worden geen significante hinder of nadelige gevolgen voor de onmiddellijke omgeving verwacht, mits de milderende maatregelen opgenomen in het MER-ontheffingsdossier worden nageleefd.*

*...”*

Dit is de bestreden beslissing.

Een mededeling van de bestreden beslissing werd aangeplakt op 31 december 2014.

Met een brief van 17 februari 2015 deelt het Agentschap van Natuur en Bos aan het Agentschap Ruimtelijke Ordening mee dat de werken in het kader van het landduinherstel zijn gestart op 9 februari 2015.

De verzoekende partijen hebben, samen met andere eigenaars, met een aangetekende brief van 10 februari 2015 een verzoek tot vernietiging met vordering tot schorsing ingediend.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID**

De verwerende partij werpt op dat de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid onontvankelijk is wegens laattijdigheid en omwille van een gebrek aan diligentie van de verzoekende partijen.

De exceptie van de verwerende partij dient slechts onderzocht te worden indien de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID**

Krachtens artikel 40, §§ 1 en 2 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is en dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de vernietiging van de aangevochten beslissing kan verantwoorden.

#### **Uiterst dringende noodzakelijkheid**

##### *Standpunt van de partijen*

De verzoekende partijen zetten uiteen dat de zaak uiterst dringend is doordat de werken momenteel worden uitgevoerd en er onherstelbare schade optreedt aan het betrokken landschap en aan de gezondheid van de verzoekende partijen. Ze stellen dat ze de gewone schorsingsprocedure hebben aangevat in de veronderstelling dat de verwerende partij deze procedure zou afwachten alvorens de werken aan te vatten, dat ze op 16 februari 2015 hebben vastgesteld dat de werken, het rooien van bomen, zijn gestart en dat er reeds verschillende hectare bos is gerooid.

De verwerende partij repliceert dat de werken zijn gestart op 9 februari 2015 en dat de verzoekende partijen op 10 februari 2015 de schorsing van de bestreden beslissing hebben gevorderd maar niet bij uiterst dringende noodzakelijkheid en daarmee zelf hebben aangegeven dat er geen uiterste spoed voorhanden is. Bovendien hebben de verzoekende partijen niet de nodige diligentie aan de dag gelegd door pas de 46<sup>ste</sup> dag na de aanplakking het beroep bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te stellen, terwijl een vergunningsbeslissing uitvoerbaar is vanaf de 36<sup>ste</sup> dag na de aanplakking en terwijl een gewone schorsingsprocedure werd ingezet de dag nadat de werken zijn aangevat.

Het Vlaamse Gewest stelt dat de verzoekende partijen de uiterste spoed niet aannemelijk maken in hun uiteenzetting.

## *Beoordeling door de Raad*

1.

Een stedenbouwkundige vergunning kan uitgevoerd worden vanaf de 36<sup>ste</sup> dag na de aanplakking. Het starten van werken ter uitvoering van een verkregen vergunning is derhalve na de vermelde termijn een te verwachten gevolg van het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning. De verzoekende partijen voeren geen omstandigheden aan die zouden nopen tot een andere conclusie.

Een mededeling dat de bestreden beslissing werd verleend, werd aangeplakt op 31 december 2014. De verzoekende partijen geven niet aan dat zij op een later tijdstip dan de voormelde datum hebben kennis genomen van het verlenen van de bestreden beslissing.

Sinds de aanplakking van de bestreden beslissing op 31 december 2014 dienden de verzoekende partijen er zich bewust van te zijn van de werken konden aangevat worden vanaf 5 februari 2015. De werken werden effectief gestart op 9 februari 2015, hetgeen niet wordt betwist.

2.

Het instellen van een beroep tot vernietiging of tot schorsing bij de Raad heeft geen schorsende werking, zodat een verzoeker niet rechtmatig kan uitgaan van de veronderstelling dat de begunstigde van stedenbouwkundige vergunning de werken toch niet zal aanvatten en een uitspraak omtrent het beroep zal afwachten. Ook wat dit betreft voeren de verzoekende partijen geen specifieke omstandigheden aan die wel een rechtmatige veronderstelling aantonen.

3.

Een tijdsverloop van 46 dagen tussen de aanplakking en het instellen van het beroep bij uiterst dringende noodzakelijkheid, zonder aannemelijke verantwoording, is de negatie zelve van een vordering bij uiterste spoed. Dat de verzoekende partijen pas op 16 februari 2015 de visu hebben vastgesteld dat de werken zijn aangevangen en zelfs reeds in bepaalde mate zijn gevorderd, brengt niet mee dat een schorsing opeens en zodanig dringend is dat het aanwenden van een procedure van uiterst hoogdringendheid verantwoord is. Des te meer nu blijkt dat de verzoekende partijen op 10 februari 2015 een beroep tot vernietiging met een vordering tot schorsing hebben ingesteld en daardoor te verstaan geven dat een uitspraak niet zo hoogdringend is dat enkel een uitspraak bij uiterste spoed soelaas kan brengen.

4.

De conclusie van het voorgaande is dat de verzoekende partijen, in het licht van de concrete omstandigheden van de zaak, niet op goede grond aanvoeren dat er een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is.

Er is derhalve niet voldaan aan vereiste van uiterst dringende noodzakelijkheid, hetgeen volstaat om de vordering af te wijzen.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op 100 euro per verzoekende partij, ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 27 februari 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tiende kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de tiende kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tiende kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ