

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0520 van 5 augustus 2014
in de zaak 1112/0340/SA/2/0291

In zake:

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Raf VERBRUGGEN
kantoor houdende te 3920 Lommel, Molsekiezel 13
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Lieve DEHAESE
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Luikersteenweg 187
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomende
partijen:*

1. het college van burgemeester en schepenen van de **stad LOMMEL**
2. de **stad LOMMEL**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim MERTENS
kantoor houdende te 3580 Beringen, Scheigoorstraat 5
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 23 december 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Limburg van 28 oktober 2011 waarbij aan de stad Lommel een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor wegenis- en rioleringswerken in Septakkers, Loberg en de herinrichting van de Einderloop.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met het arrest van 4 juli 2012 met nummer S/2012/0147 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen wegens het ontbreken van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel en werd de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de tweede kamer.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 27 november 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Raf VERBRUGGEN die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Davina WEYGAERTS die loco advocaat Lieve DEHAESE verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Marc BOES die loco advocaat Wim MERTENS verschijnt voor de tussenkomenende partijen, zijn gehoord.

3.

Met het tussenarrest van 19 februari 2013 met nummer A/2013/0069 heeft de Raad de heropening van de debatten bevolen, teneinde de partijen, in het bijzonder de tussenkomenende partijen, te horen met betrekking tot het rolrecht en de beslissing om in rechte te treden.

4.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 17 september 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Advocaat Isabelle VERHELLE die loco advocaat Raf VERBRUGGEN verschijnt voor de verzoekende partij.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

De tussenkomenende partijen zijn niet ter zitting verschenen, noch vertegenwoordigd.

De kamervoorzitter stelt de zaak, in afwachting van de uitspraak van het Grondwettelijk hof over de prejudiciële vraag met betrekking tot het college van burgemeester en schepenen in de bijzondere procedure (procedure GwH nr. 32/2014), in dezelfde staat in voortzetting.

5.

De partijen zijn uitgenodigd voor de zitting van 18 maart 2014, waar de vordering tot vernietiging verder werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Raf VERBRUGGEN die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat H el ene VAN ELST die loco advocaat Lieve DEHAESE verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Joris GEBRUEERS die loco advocaat Wim MERTENS verschijnt voor de tussenkomenende partijen, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad LOMMEL en de stad LOMMEL verzoeken met een aangetekende brief van 16 februari 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

2.

De Raad heeft vastgesteld dat het verschuldigde rolrecht slechts eenmaal werd betaald en nam in zijn arrest van 4 juli 2012 inzake de schorsingsvordering, bij gebrek aan nadere precisering door de verzoekende partijen tot tussenkomst, aan dat het rolrecht in voorkomend geval werd betaald in hoofde van de eerste verzoekende partij tot tussenkomst, zijnde het college van burgemeester en schepenen. Dergelijk arrest heeft, in het kader van een “voorlopige voorziening”, zoals bedoeld in artikel 4.8.3, §3 VCRO en 4.8.13 VCRO, slechts een voorlopig karakter.

De stad LOMMEL heeft bij monde van haar raadsman tijdens de zitting van 18 maart 2014 verklaard dat het rolrecht dat betaald werd, echter gestort werd namens de stad en niet namens het college van burgemeester en schepenen. De Raad neemt daar akte van.

De stad LOMMEL is de vergunningsaanvrager en beschikt over het vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO.

Het verzoek tot tussenkomst van de tweede verzoekende partij is ontvankelijk.

3.

Daar het rolrecht slechts éénmaal werd betaald, dient het verzoek tot tussenkomst, uitgaande van het college van burgemeester en schepenen van de stad LOMMEL, als onontvankelijk te worden afgewezen.

Waar in het arrest verder gesproken wordt over ‘de tussenkomende partij’ wordt hiermee enkel de Stad Lommel bedoeld.

IV. FEITEN

Voor het volledige feitenrelaas verwijst de Raad naar het arrest van 4 juli 2012 met nummer S/2012/0147.

Op 13 september 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij namens de stad Lommel bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “*wegenis- en rioleringswerken in Septakkers, Loberg en de herinrichting van de Einderloop*”.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 22 maart 1978 vastgestelde gewestplan 'Neerpelt-Bree', hoofdzakelijk gelegen in woongebied en gedeeltelijk gelegen in woongebied met landelijk karakter, woonuitbreidingsgebied en agrarisch gebied.

Na een eerste openbaar onderzoek worden de plannen gedeeltelijk aangepast en wordt een tweede openbaar onderzoek georganiseerd. Tijdens dit openbaar onderzoek, georganiseerd van 29 april 2011 tot en met 29 mei 2011, wordt een bezwaarschrift ingediend, onder meer ondertekend door de huidige verzoekende partij.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Limburg brengt op 18 april 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling brengt op 26 april 2011 een gunstig advies uit.

De provincie Limburg brengt op 3 mei 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 27 oktober 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De verwerende partij beslist op 28 oktober 2011 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften.

De aanvraag, voor wat betreft de aanleg van het bufferbekken in agrarisch gebied, is de aanvraag niet in overeenstemming met de geldende voorschriften.

Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften

Artikel 4.4.7

...

Het openbaar onderzoek

...

Het bezwaar handelt over mogelijke beperkte informatieverlening, grondafstand, schaalvergroting, regenwateropvang, hoogtepeilen, regenwaterputten en verkeersremmers. Het bezwaar luidt als volgt:

....

Na onderzoek van het bezwaar worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen: het standpunt van het college van burgemeester en schepenen wordt bijgetreden. De weerlegging is uitgebreid en het bezwaar is op voldoende wijze weerlegd zodat het standpunt kan worden bijgetreden. De weerlegging luidt als volgt:

....

Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op het voorzien van wegenis- en rioleringswerken in Septakkers en Loberg en de herinrichting van de Einderloop. Dit houdt in de aanleg van wegenis in asfalt, de aanleg van verharding in kleinschalige materialen, de aanleg van verhoogde kruispunten, de aanleg van een bufferbekken, de herprofilering van de Einderloop en het aanleggen van een gescheiden rioleringsstelsel.

De bestaande wegverharding van Septakkers en een deel van Loberg worden opgebroken. Deze verharding wordt vervangen door een bitumineuze verharding voor de rijweg, en voor de kruispunten worden deze verhoogd uitgevoerd in betonstraatstenen.

In Septakkers en gedeeltelijk in de Stokerijstraat wordt gescheiden riolering aangelegd. Het vuilwater wordt afgekoppeld van de beek en afgevoerd via een nieuw aan te leggen riolering.

De Einderloop wordt geherprofileerd. Er wordt een nieuw bufferbekken voorzien in de omgeving van de Beemdstraat. Dit zal gesitueerd worden in het achterliggend agrarisch gebied.

De heraanleg kadert volledig binnen de visie die het bestuur heeft betreffende verkeersveiligheid en rioleringswerken (zie weerlegging bezwaar door het college van burgemeester en schepenen).

Watertoets

...

Het voorliggende project voorziet in wegenis- en rioleringwerken in Septakkers, Loberg met het voorzien van een bufferbekken in overstromingsgevoelig gebied en de herprofilering van de Einderloop en dit veroorzaakt een significant effect op het watersysteem. Het mogelijk schadelijk effect werd onderzocht door de bevoegde waterbeheerder, namelijk de provincie Limburg. Het advies van de waterbeheerder is voorwaardelijk gunstig. Het standpunt wordt bijgetreden. De voorwaarden moeten strikt worden uitgevoerd. Hierdoor kan in alle redelijkheid gesteld worden dat er geen significante gevolgen te verwachten zijn.

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Deze beoordeling – als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen – houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:

- *Functionele inpasbaarheid*

De werken die worden voorzien zijn functioneel en in overeenstemming met werken die te verwachten zijn binnen een woonomgeving. Het afvalwaterbeleid van de gemeente moet immers mogelijk zijn en uitgevoerd worden. De nieuwe riolering bevindt zich ondergronds zodat er geen hinder is na de werken voor de omgeving.

- *Mobiliteitsimpact*

De voorgestelde werken gaan geen negatieve gevolgen hebben betreffende de mobiliteitsimpact. Het is geen verkeersgenererende aanvraag. Echter kan dit wel invloed hebben op de openbare vervoerroutes. De Lijn heeft hier een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht. Het standpunt wordt bijgetreden. De voorwaarden moeten strikt worden uitgevoerd.

De aanvraag werd eveneens voorgelegd aan het Agentschap Wegen en Verkeer Limburg. Zij hebben een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht. Het standpunt wordt bijgetreden. De voorwaarden moeten strikt worden uitgevoerd.

- *Ruimtegebruik en bouwdichtheid*

Betreffende de bouwdichtheid verandert er niets. De werken handelen immers over de heraanleg van bestaande wegen aangezien een nieuw rioleringsstelsel wordt voorzien. In het achterliggende agrarisch gebied, aan de [REDACTED] wordt echter een bufferbekken voorzien. Dit ruimtegebruik stemt echter niet overeen met de functie van

agrarisch gebied, maar de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voorziet afwijkingmogelijkheden zoals is verantwoord bij het punt "Afwijkingen van de stedenbouwkundige voorschriften". Het voorzien van het bufferbekken heeft geen negatieve gevolgen voor het landbouwgebruik, gelet op het gunstige advies van Duurzame landbouwontwikkeling Limburg.

- *Visueel-vormelijke elementen*
De voorgestelde materialen (bitumineuze verharding – betonstraatstenen) en profielen zijn in harmonie met de omgeving. De nodige aandacht wordt besteed aan het aanbrengen van groenvoorzieningen. De aanvraag is uit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar.
- *Cultuurhistorische aspecten*
Uit het advies van Onroerend Erfgoed Limburg blijkt dat er in de omgeving van de werken twee schansen zouden gelegen zijn. Derhalve heeft het een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht. Het standpunt van dit voorwaardelijk gunstig advies wordt bijgetreden. Derhalve moeten de voorwaarden strikt worden uitgevoerd.
- *Het bodemreliëf*
Voor de heraanleg van de wegenis en het voorzien van de riolering worden geen wezenlijke reliëfwijzigingen voorzien. Voor de aanleg van het bufferbekken wel, maar hier zullen de negatieve gevolgen voor de omwonenden beperkt zijn. Het bufferbekken heeft als nut het water te bufferen de omliggende woonwijken van waterhinder te sparen.

Algemene conclusie

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp bestaanbaar is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

BIJGEVOLG WORDT OP 28 OKTOBER 2011 HET VOLGENDE BESLIST:

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is

...

de volgende voorwaarden na te leven:

- De voorwaarden, opgelegd in het voorwaardelijk gunstig advies van Onroerend Erfgoed Limburg moeten strikt worden uitgevoerd.
- De voorwaarden, opgelegd in het voorwaardelijk gunstig advies van de provincie Limburg moeten strikt worden uitgevoerd.
- De voorwaarden, opgelegd in het voorwaardelijk gunstig advies van De Lijn moeten strikt worden uitgevoerd.
- De voorwaarden, opgelegd in het voorwaardelijk gunstig advies van het Agentschap Wegen en Verkeer Limburg moeten strikt worden uitgevoerd.

..."

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De Raad heeft reeds met het arrest van 4 juli 2012 met nummer S/2012/0147 vastgesteld dat het beroep tijdig werd ingesteld en dat de verzoekende partij beschikt over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.

Er worden geen redenen aangevoerd om anders te oordelen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Tweede en vierde middel

Standpunt van de partijen

1.

In het tweede middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 4.3.1 VCRO.

1.1

De verzoekende partij stelt dat bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag ook rekening had moeten gehouden worden met de hinderaspecten die door de geplande werken zullen worden veroorzaakt. Volgens de verzoekende partij zal de beslissing dat het regenwater via drainage in de bermen in de grond zal moeten trekken leiden tot een ernstige wijziging van de bestaande toestand. Er werd niet onderzocht wat de gevolgen zullen zijn op mogelijke wateroverlast door deze beslissing. Zij stelt dat deze kritiek reeds werd geformuleerd tijdens het openbaar onderzoek, maar dat daar niet werd op geantwoord.

De verzoekende partij roept ook in dat er ook geen aandacht werd besteed aan de voetgangersproblematiek, aangezien geen stoepen worden voorzien, zullen voetgangers op de bermen of op straat moeten lopen. Tevens werd niet onderzocht welke verkeersinvloed de heraanleg van het wegentraject zal hebben op de omgeving.

1.2

De verwerende partij stelt dat deze grieven reeds werden aangevoerd in het openbaar onderzoek en daar gefundeerd werden weerlegd. Zij verwijst naar het in de bestreden beslissing opgenomen citaat inzake de beantwoording door het college van burgemeester en schepenen omtrent de bezwaren. Daarenboven is er advies gevraagd aan de waterbeheerder die voorwaardelijk gunstig heeft geadviseerd. Voorts is ook de gewestelijke algemene bouwverordening inzake wegen voor voetgangersverkeer van toepassing op het bestreden besluit.

1.3

De tussenkomende partij voegt hieraan nog toe dat de verzoekende partij niet aantoont waaruit haar hinder zou bestaan indien de ontkoppeling regenwater/afvalwater wordt doorgevoerd. Uit de bestreden beslissing blijkt duidelijk dat rekening is gehouden met de bestaande toestand in de omgeving en de hinder die de voorziene werken zullen veroorzaken.

1.4

De verzoekende partij verwijst in haar wederantwoordnota nog naar de studie die de tussenkomende partij heeft laten uitvoeren door LIBOST GROEP en stelt dat deze studie enkel een momentopname is en geen vergelijkend overzicht over een langere periode. De verzoekende partij stelt echter geen kennis te hebben kunnen nemen van dit onderzoek, aangezien dit niet werd bijgebracht in het dossier, maar slechts de offerteaanvraag werd bijgevoegd. De verzoekende partij is van mening dat een onderzoek dient te gebeuren naar de effecten op langere termijn met betrekking tot de infiltratiemogelijkheden.

2.

In het vierde middel roept de verzoekende partij de schending in van het motiveringsbeginsel.

2.1

De verzoekende partij is van mening dat het louter bijtreden van de weerlegging van de ingediende bezwaren door het college van burgemeester en schepenen niet voldoende is als

motivering. Daarenboven zijn de gevolgen van de voorziene werken onvoldoende onderzocht, (zowel de hinderaspecten, de financiële impact, de veiligheidsaspecten, de overeenstemming met de gewestelijke bouwverordening) waardoor de bestreden beslissing uitgaat van onvolledige en onvoldoende feitelijke gegevens en de beslissing onvoldoende juridisch en feitelijk gemotiveerd is. Ook wordt op geen enkel plan aangegeven op welke wijze de rooilijn zal worden bepaald, zouden de plannen tegenstrijdigheden bevatten, is er geen duidelijkheid wat er zal gebeuren indien er geen gratis grondafstand kan gerealiseerd worden enz.

2.2

De verwerende partij antwoordt hierop door te verwijzen naar de bestreden beslissing en de aldaar opgenomen weerlegging van de bezwaren door het college van burgemeester en schepenen. Zij stelt dat zij het standpunt van het college is bijgetreden en dat zij bovendien een eigen beoordeling heeft gemaakt van de goede ruimtelijke ordening. Zij meent dat de plannen duidelijk zijn en dat de mensen, in een verdere fase, voorafgaandelijk de werken, nog gedetailleerd geïnformeerd zullen worden, meer in het bijzonder voor de grondafstand en de afkoppelingen. De tussenkomen partij sluit zich bij dit verweer aan.

2.3

In haar wederantwoordnota herhaalt de verzoekende partij dat de verwerende partij inzake de ingediende bezwaren geen eigen beoordeling heeft gemaakt maar zich louter heeft aangesloten bij standpunt van de vergunningsaanvrager en dat dit onvoldoende is als motivering.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij voert in deze middelen aan dat de verwerende partij de aanvraag onvoldoende heeft getoetst aan de criteria van artikel 4.3.1, §2 VCRO en meer in het bijzonder voeren zij aan dat een aantal hinderaspecten en gevolgen van de uitvoering van de vergunning niet werden onderzocht. Zij stellen tevens dat de verwerende partij zich niet kan beperken tot het louter bijtreden van de weerlegging van de ingediende bezwaren door het college van burgemeester en schepenen, zijnde de aanvrager van het project.

2.

De overheid dient de overeenstemming van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening te beoordelen aan de hand van de aandachtspunten en criteria zoals vermeld in artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° VCRO. Zij dient daarbij rekening te houden met de in de omgeving bestaande toestand, maar zij kan ook rekening houden met beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° VCRO.

De 'in de omgeving bestaande toestand' is de voor het dossier 'relevante' in de omgeving bestaande toestand, rekening houdende met de specifieke gegevens van het dossier en met de aandachtspunten en criteria uit artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° VCRO die, voor zover noodzakelijk of relevant, voor het aangevraagde dienen onderzocht te worden.

Deze mogelijke relevante aandachtspunten en criteria zijn de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4 VCRO.

Het beginsel van de materiële motiveringsplicht houdt in dat er voor elke administratieve beslissing rechtens aanvaardbare motieven moeten bestaan. De motieven die de verwerende

partij tot haar beslissing doen komen, moeten in feite juist en in rechte pertinent zijn. Ze moeten uitdrukkelijk vermeld worden in de bestreden beslissing zelf en moeten op een duidelijke en afdoende wijze weergeven waarom de bevoegde overheid tot die beslissing is gekomen, zodat de Raad, bij de uitoefening van zijn wettigheidstoezicht kan nagaan of het vergunningverlenend bestuursorgaan de haar terzake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens en of het deze correct en zorgvuldig heeft beoordeeld en op grond daarvan in redelijkheid tot haar beslissing is kunnen komen.

2.

Uit het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij naar aanleiding van het openbaar onderzoek een gedetailleerd en uitgebreid bezwaarschrift heeft ingediend bij wijze van collectief bezwaarschrift samen met tal van andere omwonenden.

Het openbaar onderzoek heeft tot doel, enerzijds, om degenen die bezwaren zouden hebben tegen het aangevraagde de mogelijkheid te bieden hun bezwaren en opmerkingen kenbaar te maken, en anderzijds, om aan de bevoegde overheden de nodige inlichtingen en gegevens te verstrekken opdat zij met kennis van zaken zouden kunnen oordelen. De formaliteit van het openbaar onderzoek is een substantiële pleegvorm.

Tegenover het recht van belanghebbenden om bezwaren in te dienen staat de verplichting voor de bevoegde overheid om de gemaakte bezwaren ernstig te onderzoeken en te beoordelen.

De verzoekende partij mocht er dan ook van uitgaan dat de bezwaren en opmerkingen op een onafhankelijke en onpartijdige wijze werden onderzocht.

De vergunningverlenende overheid is in principe niet verplicht elk bezwaar of elk onderdeel van een bezwaar uitdrukkelijk en/of afzonderlijk te beantwoorden. Het is voldoende dat in de bestreden beslissing duidelijk wordt aangegeven op grond van welke elementen en argumenten de bezwaren al dan niet kunnen worden bijgetreden.

Een bijzonderheid is de situatie waar de bouwheer het college van burgemeester en schepenen is of als het college optreedt als orgaan dat in rechte de gemeente als bouwheer vertegenwoordigt in de bijzondere procedure.

In het geval een openbaar onderzoek vereist is, voorziet artikel 4.7.26, §4 VCRO het volgende:

“ ...

§4 Ten aanzien van ontvankelijke vergunningsaanvragen wordt verder gehandeld overeenkomstig de hiernavolgende regelen:

1° ...

2° het vergunningverlenende bestuursorgaan of zijn gemachtigde wint het voorafgaand advies in van de door de Vlaamse Regering aangewezen instanties en van het college van burgemeester en schepenen, rekening houdend met volgende regelingen:

a)

b) indien de vergunningsaanvraag onderworpen is aan een openbaar onderzoek:

1) valt de adviseringstermijn in hoofde van de door de Vlaamse Regering aangewezen instanties samen met de duur van het openbaar onderzoek, met dien verstande dat aan de adviesvereiste voor bij kan worden gegaan indien de adviezen niet tijdig worden uitgebracht,

2) bezorgt het college van burgemeester en schepenen het proces-verbaal van het openbaar onderzoek, de gebundelde bezwaren en opmerkingen en zijn eigen advies aan het vergunningverlenend bestuursorgaan binnen een ordetermin van

dertig dagen, die ingaat de dag na deze waarop het openbaar onderzoek werd afgesloten;

c) zo de vergunningsaanvraag van het college van burgemeester en schepenen uitgaat, brengt het college geen advies uit.

....”

Uit deze bepaling, waarvan punt 2° c werd toegevoegd bij artikel 25, 2° van de decreetswijziging van 16 juli 2010, mag het college van burgemeester en schepenen in beginsel dus geen advies uitbrengen in de bijzondere procedure wanneer de vergunningsaanvraag uitgaat van dit college/gemeentebestuur.

Deze toevoeging wordt als volgt toegelicht in de parlementaire voorbereiding:

“... ”

Artikel 4.7.26 §4, VCRO, stelt momenteel dat bij het indienen van aanvragen door het college van burgemeester en schepenen, het advies van datzelfde college ingewonnen wordt. Dat is uiteraard niet wenselijk en zelfs juridisch problematisch.

Vandaar dat het noodzakelijk is om (net als in het vroegere artikel 127, DRO 1999) te bepalen dat het college geen advies uitbrengt. Het bezorgt uiteraard wel de stukken van het openbaar onderzoek, met inbegrip van het proces-verbaal van het openbaar onderzoek aan de vergunning verlenende overheid.

...”

(Parl. St., VI. Parl., 2009-2010, stuk 349/1, 10)

Deze toegevoegde bepaling houdt dan ook in dat het college van burgemeester en schepenen in de bijzondere procedure wel het openbaar onderzoek organiseert en de bezwaren bundelt, maar deze niet beantwoordt, dit om elke schijn van partijdigheid en subjectiviteit te vermijden.

3.

Uit het administratief dossier blijkt dat de verwerende partij met een brief van 24 september 2010 aan het college van burgemeester en schepenen, zijnde het orgaan dat in rechte ook de gemeente vertegenwoordigt, naast de vraag het openbaar onderzoek te organiseren tevens heeft verzocht om een advies.

Na de vaststelling dat de plannen werden gewijzigd (na het eerste openbaar onderzoek) heeft de verwerende partij met een brief van 5 april 2011 aan het college van burgemeester en schepenen gevraagd een nieuw openbaar onderzoek te organiseren en de resultaten daarvan, samen met het advies van het college aan de verwerende partij te bezorgen.

In de bestreden beslissing wordt bij de bespreking van het openbaar onderzoek en na samengevatte weergave van de ingediende bezwaren het volgende gesteld:

“... ”

Na onderzoek van het bezwaar worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen: het standpunt van het college van burgemeester en schepenen wordt bijgetreden. De weerlegging is uitgebreid en het bezwaar is op voldoende wijze weerlegd zodat het standpunt kan worden bijgetreden. De weerlegging luidt als volgt:

...” (eigen onderlijning)

Hieruit blijkt dat de verwerende partij zich heeft aangesloten bij het standpunt van het college omtrent de bezwaren van de verzoekende partij, zonder zelf over te gaan tot een eigen beoordeling ervan.

4.

Een eigen onderzoek van de ingediende bezwaren door de verwerende partij was, in het licht van artikel 4.7.26, §4, 2^oc VCRO nochtans noodzakelijk en meer in het bijzonder nu uit de ingediende bezwaren blijkt dat hier ook een aantal hinderaspecten aan bod komen die door de verwerende partij evenmin besproken worden onder de hoofding 'goede ruimtelijke ordening'. De hinderaspecten zijn, sinds de inwerkingtreding van de VCRO, ook een relevant te beoordelen element van de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.

De Raad stelt bovendien vast dat bij de bespreking van de goede ruimtelijke ordening gebruik gemaakt wordt van eerder stijlformules en verwijzingen naar adviezen die in de bestreden beslissing zelfs niet samenvattend geciteerd worden. Ook de mogelijke voetgangersproblematiek en mobiliteitsimpact wordt niet in concreto besproken. Meer bepaald beperkt de verwerende partij er zich toe te stellen: *"De voorgestelde werken gaan geen negatieve gevolgen hebben betreffende de mobiliteitsimpact. Het is geen verkeersgenererende aanvraag"*.

Ook bij de beschrijving van de aanvraag stelt de verwerende partij: *"de heraanleg kadert volledig binnen de visie die het bestuur heeft betreffende verkeersveiligheid en rioleringswerken (zie weerlegging bezwaar door het college van burgemeester en schepenen)"*.

5.

De wijze van redactie van de bestreden beslissing toont duidelijk aan dat het advies van het college van burgemeester en schepenen, en meer in het bijzonder de weerlegging van de ingediende bezwaren, bepalend is geweest bij het nemen van de bestreden beslissing.

De verwijzing door de verwerende partij naar het standpunt van het college van burgemeester en schepenen van de stad LOMMEL, is onvoldoende als motivering. Gelet op het onpartijdigheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel kan een loutere verwijzing en aansluiting bij het advies/weerlegging van de bezwaren door het college van burgemeester en schepenen niet volstaan nu het college zelf de aanvrager vertegenwoordigt.

De verwerende partij had op een eigen zorgvuldige en afdoende wijze zelf de bezwaren moeten beoordelen en alle aandachtspunten inzake de verenigbaarheid van de goede ruimtelijke ordening daarbij betrekken.

Terecht kon de verzoekende partij naast een onzorgvuldige beoordeling van de goede ruimtelijke ordening ook de kennelijke onredelijkheid van de beoordeling van haar bezwaren inroepen nu haar bezwaren louter werden beoordeeld door het college van burgemeester en schepenen van de aanvrager zelf en niet werden onderworpen aan een eigen beoordeling van de verwerende partij.

Het tweede en vierde middel zijn in de aangegeven mate gegrond.

B. Derde middel

Standpunt van de partijen

In dit middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 4.4.7 VCRO en artikel 11.4.1 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen.

De verzoekende partij stelt dat de verwerende partij ten onrechte verwijst naar de afwijkingen die voorzien worden in artikel 4.4.7 VCRO en niet motiveert dat de voorziene aanleg van een bufferbekken in het achterliggend agrarisch gebied inpast in de uitzonderingen van artikel 4.4.7 VCRO.

De verwerende partij gaat hier niet op in.

De tussenkomende partij voegt hieraan nog toe dat het perceel van de verzoekende partij gelegen is in woongebied en geen hinder kan ondervinden van de werken gelegen in agrarisch gebied. Het middel dient dan ook onontvankelijk verklaard te worden wegens gebrek aan belang.

De verzoekende partij voegt niets toe in haar wederantwoordnota.

Beoordeling door de Raad

Artikel 4.4.7 §2 VCRO bepaalt het volgende:

“§2. In een vergunning voor kleine handelingen van algemeen belang, of voor lijninfrastructuur- en nutswerken die een gemeentelijk karakter hebben of kleine wijziging inhouden, mag steeds worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften, voor zover de betrokken handelingen de algemene bestemming en het architectonische en landschappelijke karakter van het gebied niet kennelijk in het gedrang brengen.

De Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang als klein worden beschouwd, en welke lijninfrastructuur- en nutswerken een gemeentelijk karakter hebben of een kleine wijziging inhouden.”

Het besluit van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2 en artikel 4.7.1, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester somt de “kleine handelingen van algemeen belang” op in artikel 3:

“Art. 3.§1. Als kleine handelingen van algemeen belang, respectievelijk lijninfrastructuur- en nutswerken met een gemeentelijk karakter of die een kleine wijziging inhouden, in de zin van artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, worden beschouwd :

1° de aanleg van fiets- en wandelpaden en de herinrichtingen en aanpassingen van bestaande lokale wegen, en dit enkel ter bevordering van de verkeersleefbaarheid en/of -veiligheid;

(...)

8° de openbare leidingen voor het verzamelen en vervoeren van afvalwater met inbegrip van de bijhorende kleinschalige infrastructuur.

§ 2. Andere dan in § 1 genoemde lijninfrastructuur- en nutswerken hebben een gemeentelijk karakter in de zin van artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening wanneer zij louter gericht zijn op de bediening of uitrusting van een deel van het gemeentelijk grondgebied, zonder gemeentegrensoverschrijdende impact.

Andere dan de in § 1 genoemde lijninfrastructuur- en nutswerken impliceren een kleine wijziging in de zin van artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening wanneer voldaan is aan alle volgende voorwaarden :

1° de handelingen betreffen een wijziging van bestaande of op een plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan aangeduide lijninfrastructuur of nutswerken;

2° de handelingen zijn niet opgenomen in de bijlage I bij het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage;

3° de handelingen worden niet uitgevoerd in een ruimtelijk kwetsbaar gebied of ze hebben geen significante impact op een ruimtelijk kwetsbaar gebied, indien ze in zo'n gebied gelegen zijn;

(...)” (eigen onderlijning)

Op grond van voormelde bepalingen kon de verwerende partij terecht naar artikel 4.4.7 VCRO verwijzen om de aanleg van het bufferbekken in agrarisch gebied te verantwoorden. De verwerende partij motiveert de aanleg van het bufferbekken als volgt:

“ ...

ruimtegebruik en bouwdichtheid

...Betreffende de bouwdichtheid verandert er niets. De werken handelen immers over de heraanleg van bestaande wegen aangezien een nieuw rioleringsstelsel wordt voorzien. In het achterliggende agrarisch gebied, aan de Beemdstraat wordt echter een bufferbekken voorzien. Dit ruimtegebruik stemt echter niet overeen met de functie van agrarisch gebied, maar de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voorziet afwijkingmogelijkheden zoals is verantwoord bij het punt "Afwijkingen van de stedenbouwkundige voorschriften". Het voorzien van het bufferbekken heeft geen negatieve gevolgen voor het landbouwgebruik, gelet op het gunstige advies van Duurzame landbouwontwikkeling Limburg.

(...)

het bodemreliëf

Voor de heraanleg van de wegenis en het voorzien van de riolering worden geen wezenlijke reliëfwijzigingen voorzien. Voor de aanleg van het bufferbekken wel, maar hier zullen de negatieve gevolgen voor de omwonenden beperkt zijn. Het bufferbekken heeft als nut het water te bufferen en de omliggende woonwijken van waterhinder te sparen.

...”

De Raad stelt vast dat deze beoordeling volstaat om de verenigbaarheid van de aanvraag te toetsen aan het architectonisch en landschappelijk karakter, gelet op het specifieke karakter van de aangevraagde werken. De verzoekende partij blijft in gebreke te verduidelijken in welke mate de motivering van de bestreden beslissing met betrekking tot de overeenstemming van de aanvraag inzake de buffer met artikel 4.4.7, §2 VCRO foutief, niet afdoende en/of onredelijk is.

Het middel is ongegrond.

C. Overige middelen

De overige middelen worden niet meer onderzocht aangezien deze ondergeschikt zijn en niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de stad LOMMEL, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen is ontvankelijk.
2. Het verzoek tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de stad LOMMEL is onontvankelijk.
3. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.
5. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 28 oktober 2011, waarbij aan de tussenkommende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor wegenis- en rioleringswerken in Septakkers, Loberg en de herinrichting van de Einderloop op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].
6. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over de aanvraag van de tussenkommende partij en dit binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
7. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkommende partij, de stad LOMMEL.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 augustus 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Katrien WILLEMS toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien WILLEMS

Hilde LIEVENS